



# Othello

news

Organo Ufficiale della Federazione Nazionale Gioco Othello - F.N.G.O.

Anno 3 n. 1 Febbraio 1987 - Spedizione in Abbonamento Postale Gruppo IV (70%) - Pubblicazione trimestrale gratuita a carattere informativo

## Il sistema di "Rating" della F.N.G.O.

di BIAGIO PRIVITERA

Uno dei primi obiettivi stabiliti al momento della nascita della F.N.G.O. fu quello di creare e mantenere costantemente aggiornato un sistema di "rating", cioè di classificazione di ogni giocatore che avesse giocato in almeno un torneo organizzato dalla Federazione analogamente a quanto avviene per tanti altri più famosi sport e giochi (basta citare tennis e scacchi).

Uno dei metodi più accurati è proprio il sistema ELO utilizzato dalla Federazione Mondiale Scacchi, basato su una complicata formula matematica che fornisce una valutazione numerica (rating) ad ogni giocatore che abbia mai giocato in un torneo: il rating aumenta quando il giocatore vince e diminuisce quando egli perde.

La grandezza della variazione (in più o in meno) dipende dalla forza relativa dell'avversario: vincere contro un avversario molto più forte causa un aumento sostanziale, mentre vincere contro un giocatore molto più debole genera un incremento minimo del rating. In modo analogo perdere contro un avversario molto più forte causa una diminuzione minima del rating e così via. Ma tra gli scacchi e l'Othello c'è una sostanziale differenza che va considerata: le partite di scacchi finiscono in soli 3 possibili modi: vittoria, pareggio o sconfitta, ed agli scopi del punteggio esse valgono 1, 1/2 o 0 rispettivamente. Invece una partita di Othello si conclude con un risultato numerico, che è internazionalmente noto come "Game Score" ed è definito come la differenza tra il numero di pedine del vincitore e quelle del suo avversario (lo chiameremo "scarto pedine" = SP).

Così la partita può finire in ben 129 diversi modi invece che in soli 3 come gli scacchi.

Il problema allora è: sono questi punteggi significativi e, se sì, in che maniera utilizzare questa ulteriore informazione?

Dopo una animata e prolungata discussione, la scelta della Commissione Tecnica della F.N.G.O. è stata quella di dare risposta positiva alla prima domanda e di utilizzare l'esperienza della Federazione Statunitense di Othello (USOA), che ha ormai da più di 7 anni un efficiente sistema di rating.

Scopo di questo articolo sarà quindi di illustrare nei dettagli i meccanismi del "rating system" adottato dalla F.N.G.O. in modo che non sia più considerato un "oggetto misterioso" da tutti i giocatori italiani;

In generale i partecipanti ad un torneo possono essere divisi in tre gruppi, che devono essere trattati differenzialmente ai fini del rating.

Essi sono:

a) giocatori senza rating al loro primo torneo (UP = Unrated Players)

b) giocatori che hanno giocato meno di 15 partite ufficiali, con rating provvisorio (PP = Provisional Players)

c) giocatori con rating stabile, arrivato a convergere ad un valore ragionevolmente accurato (EP = Established Players)

C'è da notare comunque che stabilità non vuol dire immobilità: anche il rating di giocatori stabili da lungo tempo continua a salire o scendere se il giocatore migliora o peggiora il suo gioco (ed i suoi risultati).

Dopo ogni torneo, le operazioni di calcolo del rating per tutti i giocatori partecipanti si possono suddividere in 5 fasi:

### 1. Calcolo del rating per i giocatori al primo torneo (UP)

Per i giocatori al primo torneo (UP) si utilizza unicamente lo Scarto Pedina (SP), facendo l'assunzione che ogni unità di SP equivalga a 10 punti di rating.

Cioè se il rating di due giocatori differisce di 50 punti, allora l'SP medio (su decine di partite) dovrebbe essere approssimativamente di 5 pedine in favore del giocatore con rating più alto.

In particolare per calcolare il rating degli UP si applica il "Metodo delle approssimazioni successive"; si considerano dapprima gli UP che hanno incontrato nel torneo almeno un giocatore già con rating (PP o EP) e si utilizza questa semplice formula:

(continua a pag. 2)

## 2° MILAN OPEN

di VITTORIO BARLETTA



Ghirardato premia Brusca. I diagrammi li trovate a pag. 4.

Per il secondo anno consecutivo si è tenuto a Milano il Torneo Internazionale "Milan Open", a cui hanno partecipato quasi tutti i migliori giocatori italiani e cinque giocatori transalpini: tre francesi e due svizzeri. La partecipazione straniera è stata minore della scorsa edizione a causa dell'assenza di giocatori britannici e scandinavi (nello stesso fine settimana si teneva il campionato nordico), tuttavia la presenza italiana è stata molto maggiore e questo ha contribuito ad innalzare il livello del gioco.

Il torneo si è svolto secondo la formula Master-Promesse, già collaudata in vari tornei federali, nei giorni 13 e 14 dicembre presso il locale "Getsemani".

Il primo giorno giocavano solo i master: al via quindici giocatori (tra questi i cinque stranieri). Favorito della vigilia era Jean-François Puget, parigino, vincitore della scorsa edizione, ma la presenza di Brusca, Ghirardato e della promessa Marconi rendeva il pronostico assai incerto.

Al primo turno tutto filava liscio per i favoriti, solo Brusca faceva fatica a battere Bernard Daunas (il presidente della federazione francese). Al secondo turno, mentre Marconi ripeteva l'exploit della settimana precedente e batteva Ghirardato (diag. 1), il francese Piau la spuntava di un soffio sul nostro presidente, Brusca batteva Pettini e Puget batteva il simpatico Marcello Merkle, di Zurigo.

Al terzo turno il primo colpo di scena: Piau batteva Puget e passava a condurre con Brusca, che aveva battuto di larga misura l'allievo Marconi (c'è ancora religione, dunque!).

Il quarto turno vedeva lo scontro al vertice tra Piau e Brusca: Augusto vinceva senza tanti problemi utilizzando "vecchie" tattiche. Sugli altri campi: la federazione francese batteva quella italiana (Daunas batte Puzzo) e Marconi ci tentava con Puget, ma senza successo.

Al quinto turno il gallo Puget arrestava l'inarrestabile avanzata dell'imperatore Augusto, mentre Ghirardato vinceva una partita piena di pathos (diag. 2) contro Puzzo, e Marconi vinceva di poco con Pettini.

Al sesto turno l'ennesimo scontro Brusca-Ghirardato

Buccoliero, di Torino, e Nino Di Bella (vecchia conoscenza dei campionati '82) passavano a condurre battendo rispettivamente Stefano Casarelli e Paul Wilcke, entrambi di Milano.

Si andava dunque all'ultimo turno del girone master (si era deciso di giocare dieci turni anziché gli undici programmati a causa dell'imminente sciopero ferroviario): Brusca era già in finale (o quasi) e la lotta era accesa per chi, tra Marconi, Puget e Piau, dovesse sfidarlo. Mentre Brusca batteva Peres e Marconi si liberava (non senza difficoltà) del presidente, Piau aveva facilmente ragione di Merkle e... sorpresa! L'eroico Pettini batteva Puget (diag. 5) escludendolo dalla finale.

Dato che Marconi primeggiava abbondantemente su Piau nel Buholz si prospettava una finale tutta italiana, anzi tutta romana. Intanto Nino Di Bella passava a condurre le promesse battendo Buccoliero.

Senza esitare si procedeva a giocare la finale: Marconi cercava di sorprendere il "Maestro" con la perpendicolare (grande stupore dei francesi!), ne veniva fuori una partita divertente senza particolari emozioni (diag. 6), che finiva in un pareggio.

Intanto Luca Colao arrestava l'avanzata di Di Bella e lo raggiungeva assieme a Casarelli, che batteva Buccoliero.

Si andava a giocare la seconda finale, decisiva (in realtà, secondo il regolamento internazionale si sarebbe comunque dovuta giocare una terza, ma lo sciopero incombeva), e qui Brusca si riaffermava 39-25 e si aggiudicava il torneo.

Nelle promesse Casarelli, dopo una bella rimonta, batteva Walter Grasso, di Roma, e si aggiudicava il titolo e il viaggio premio. Auguri!

Finiva così, di gran fretta (davanti ad uno scandalizzato Daunas, il quale non perdeva occasione di criticare il nostro paese e le sue ferrovie...). Il 2° Milan Open, con una bella e soddisfacente vittoria italiana che, speriamo, è un ottimo augurio per il prossimo campionato mondiale. Per quanto riguarda le promesse: il torneo è stato di ottimo livello e lascia ben sperare per le prossime edizioni; nota di encomio per Gianni Berti, campione di Bridge, che ha guadagnato un ottimo quarto posto.

## PROSSIMI TORNEI

**SALERNO 22/3/1987**  
c/o Circolo Scacchistico Salernitano  
Via Carmine, 85

Iscrizioni: Agostino Braca - 089/233823

**ROMA 10/5/1987**  
c/o Circolo Montecitorio  
Via dei Campi Sportivi, 5

Iscrizioni: Emanuela Falconi 02/804776-879302

**CAMPIONATO ITALIANO 1987**  
NAPOLI 25-27/9/1987

**CAMPIONATO MONDIALE 1987**  
MILANO 12-15/11/1987

Per ogni informazione rivolgersi a Luigi Puzzo  
06/4389307

## To our foreign readers

This issue of Othello news contains not only numerous game plans (on page 3 there are those from the Italian Grand Masters tournament and on page 4 those from the 2nd Milan Open) but also the names of the best Italian Othello Players.

The FNGO has finally established the rating system for assessing any players ability.

Biagio Privitera explains how it works in the article on pages 1 and 2 and the results are listed on page 2. The table showing possible results percentages between 2 differently rated players makes fascinating reading.

The other articles cover the 2nd Milan Open (page 1) and the Grand Masters (page 3).

The first page also features the main Othello tournaments for 1987.

In questo numero:

Pag. 1  
Il Rating della FNGO  
2° Milan Open

Pag. 2  
Classifiche Rating

Pag. 3  
Gran Master senza  
sosta da Orvieto

Pag. 4  
2° Milan Open  
minuto per minuto

Da spedire a:

**F.N.G.O. c/o CLEMENTONI S.p.A.**  
Casella postale 79 - 62019 RECANATI

Desidero iscrivermi alla F.N.G.O. come

- socio effettivo L. 15.000  
 socio ordinario L. 5.000

allego l'importo in francobolli

allego assegno circolare intestato alla Federazione Nazionale Gioco Othello

Nome....., Cognome .....

indirizzo .....

nato a ..... il .....

professione/scuola..... tel. ....

## Il Rating

Performance Rating (PR) = media dei rating dei giocatori incontrati + Scarto Pedine medio x 10  
 Esempio: il giocatore A (al suo primo torneo e quindi senza rating) ha incontrato altri 5 UP e 2 giocatori con rating:  
 B (che ha un rating = 1250) perdendo 30-34 (SP = -4)  
 C (che ha un rating = 1320) perdendo 16-48 (SP = -32)  
 per cui il suo rating iniziale di prima approssimazione sarà pari al PR:  

$$\frac{1250 + 1320}{2} + \left( \frac{-4 - 32}{2} \right) \times 10 = 1285 + (-180) = 1105$$

Tutti i giocatori senza rating che hanno incontrato solamente altri esordienti UP avranno come rating di prima approssimazione 850 punti.

A questo punto ogni UP avrà un suo rating iniziale e si ripete il calcolo del PR (con la formula precedente) utilizzando tutte le partite giocate dagli UP contro ogni altro giocatore ed il sistema si itera finché non si arriva alla convergenza.

Anche se è difficile dire quante iterazioni può richiedere questo processo, il risultato finale non è per nulla arbitrario in quanto la soluzione è unica.

### 2. Calcolo del rating per i giocatori con rating provvisorio (PP)

I ratings appena calcolati con quelli che erano UP sono quindi utilizzati, insieme con i ratings pre-torneo di tutti gli altri partecipanti (PP e EP), per calcolare i nuovi ratings dei "Provisional Players", cioè coloro che hanno giocato meno di 15 partite in tornei ufficiali. Per far ciò si determina dapprima il "Performance Rating" di ogni PP e si fa quindi la media pesata con il rating che il PP aveva prima del torneo.

Esempio: D è un PP con un rating di 1170 e 10 partite giocate prima del torneo in considerazione; in quest'ultimo ha giocato 6 partite, con un performance rating uguale a 1250.  
 Il rating finale di D sarà quindi:  

$$\frac{1170 \times 10 + 1250 \times 6}{16} = 1200$$

ed inoltre dal prossimo torneo sarà considerato un giocatore con rating stabile (EP), avendo superato il numero di 15 partite ufficiali giocate.

### 3) Calcolo del rating per i giocatori con rating stabile (EP)

Quando tutti i ratings post-torneo per gli UP ed i PP sono stati calcolati, questi numeri insieme a quelli pre-torneo degli altri EP sono utilizzati per determinare le variazioni di rating dei giocatori stabili.

Ma in questo caso c'è una novità sostanziale rispetto ai calcoli precedenti, in quanto entra in gioco oltre allo Scarto Pedine (SP) anche il risultato vittoria-sconfitta di ogni partita. A questo proposito lo USOA (United States Othello Association) ha elaborato una tabella con la probabilità di vittoria in funzione della differenza di rating tra due avversari (vedi tabella 1).

Da notare che il massimo differenziale di rating tra due giocatori sarà sempre 400; se quindi A, con un rating di 1620, incontra B che ha un rating di 1150, il differenziale usato nei calcoli sarà 400 e non 470.

Ad esempio leggendo tabella 1 possiamo dire che tra due giocatori con differenza di rating di 100 punti, il giocatore con rating più alto dovrebbe vincere il 64% delle volte.

Ed unendo questa informazione con quella dello Scarto Pedine, si può affermare che il giocatore con rating maggiore di 100 punti dovrebbe vincere il 64% delle volte con una media netta di 10 pedine di scarto per partita.

Per illustrare praticamente come calcolare il rating di un giocatore stabile utilizzando sia lo scarto pedine che il risultato vittoria-sconfitta è preferibile fare un esempio.

Supponiamo che il rating del giocatore stabile A sia 1400 e che egli nel torneo abbia incontrato 3 avversari (se sono UP o PP si considera il rating calcolato nelle due fasi precedenti, se sono EP si utilizza il loro rating pre-torneo).

Avversario	Rating	Risultato	
B	1200	32-32	(Pari)
C	1600	35-29	(Vittoria)
D	1460	40-24	(Vittoria)

La formula di calcolo del nuovo rating è:  
 Nuovo rating = vecchio rating =  $\frac{1}{2}(40(TPE - TVP) + (SPTPE - SPTP))$

dove: TPE = Totale Punti Effettivi =  $.5 + 1 + 1 = 2.5$   
 TVP = Totale Vittorie Probabili =  $.760 + .240 + .415 = 1.415$   
 Variazione (1) =  $40(TPE - TVP) = 40(2.5 - 1.415) = 43.4$   
 SPTPE = Scarto Pedine Totale Effettivo =  $0 + 6 + 16 = 22$   
 Rating medio avversari =  $(1200 + 1600 + 1460)/3 = 1420$   
 SPTP = Scarto Pedine Totale Probabile =  $(1400 - 1420)/10 \times 3 = -6$   
 Variazione (2) =  $(SPTPE - SPTP) = 22 - (-6) = 28$   
 facendo la media delle due variazioni:  
 $\frac{1}{2}(43.4 + 28) = +36$   
 e quindi il nuovo rating del giocatore A sarà:  
 $1400 + 36 = 1436$

### 4) Ridistribuzione dei punti "Feedback"

Ogni volta che il rating di un giocatore stabile aumenta di 50 punti (per un torneo a 5 o meno turni, 60 per uno a 6 turni e così via) o più in un singolo torneo, un numero di punti pari al 50% del suo guadagno di rating è restituito ai suoi avversari dividendolo equamente tra essi.

Ad esempio supponiamo che un giocatore guadagni 180 punti di rating in un torneo a 6 turni; ogni avversario che lo ha incontrato avrà restituito 15 punti, cioè la metà di quelli che in media ha perso contro di lui.

### 5) Limite alle perdite dei giocatori stabili

Il massimo di punti che un giocatore stabile può perdere è limitato a 50 per un torneo a 5 o meno turni, 60 per uno a 6 turni e così via, in maniera da evitare che un rating faticosamente costruito in tanti tornei possa poi precipitare per una singola giornata molto negativa.

Invece i punti guadagnati in un torneo non sono limitati perché i giocatori devono poter migliorare senza limiti.

Riepilogando possiamo dire che l'amministrazione del sistema di rating procede nel modo seguente:

- 1) dapprima si calcola il rating di tutti i giocatori al primo torneo (UP), usando un metodo iterativo
- 2) si determina quindi il rating dei giocatori con meno di 15 partite (PP)
- 3) si calcola il rating dei giocatori stabili (EP)
- 4) se necessario, sono ridistribuiti punti "feedback"
- 5) infine, si limitano le perdite dei giocatori stabili

TORNEI CONSIDERATI	DATA
1 GRAN MASTER 1985 (ROMA)	Luglio 1985
2 CAMP. ITAL. SPERANZE 1985 (RM)	Sett. 1985
3 CAMP. ITAL. ASSOLUTI 1985 (RM)	Sett. 1985
4 TORNEO OPEN DI MILANO	Dicem. 1985
5 TORNEO SPERANZE DI MILANO	Dicem. 1985
6 TORNEO OPEN DI NAPOLI	Marzo 1986
7 TORNEO OPEN DI ROMA	Maggio 1986
8 CAMP. ITAL. SPERANZE 1986 (FI)	Sett. 1986
9 CAMP. ITAL. ASSOLUTI 1986 (FI)	Sett. 1986
10 GRAN MASTER 1986 (Orvieto)	Dicem. 1986
11 TORNEO OPEN DI MILANO	Dicem. 1986

NOME		RATING	CAT.	PART	DATA ULTIMO TORNEO
1 Brusca Augusto	- Roma	1639	S	—	Dec-86
2 Ghirardato Paolo	- Milano	1593	S	—	Dec-86
3 Marconi Francesco	- Roma	1503	S	—	Dec-86
4 Puzzo Luigi	- Roma	1449	S	—	Dec-86
5 Peccerillo Vincenzo	- Napoli	1350	S	—	Mar-86
6 Pettini Alessandro	- Alba	1288	S	—	Dec-86
7 Neri Emanuele	- Roma	1286	S	—	Dec-86
8 Ranieri Alberto	- Arona	1282	S	—	Dec-85
9 Maccheroni Alessandro	- Roma	1278	S	—	Dec-86
10 Zama Piero	- Lugo	1273	S	—	Dec-85
11 Privitera Biagio	- T. del Greco	1235	S	—	Dec-86
12 Barsanti Emidio	- Roma	1230	S	—	Sep-85
13 Pedrolì Roberto	- Arona	1170	P	11	Sep-86
14 Gentilini Mirko	- Bologna	1160	P	7	Sep-86
15 Castelli Stefano	- Roma	1157	P	11	Sep-85
16 Pellegriani Francesco	- Venezia	1154	S	—	Dec-86
17 Peres Ennio	- Roma	1144	S	—	Dec-86
18 Fiorentino	- Roma	1137	P	7	May-86
19 Militello Bruno	- Roma	1130	S	—	Dec-86
20 Crivello Dario	- Torino	1128	P	6	Dec-85
21 Brizzi Ettore	- Napoli	1113	S	—	Sep-86
22 Passarello Marco	- Bolzano	1111	P	5	Dec-85
23 Bischoff	- Svizzera	1110	P	7	Dec-86
24 Merkle	- Svizzera	1102	P	7	Dec-86
25 Cervini Fausto	- Roma	1051	P	7	May-86
26 Arcudi Paolo	- Pordenone	1047	S	—	Sep-85
27 Braca Agostino	- Salerno	1046	P	7	Mar-86
28 Cazzani Stefano	- Milano	1040	P	6	Dec-85
29 Comerci Michele	- Firenze	1029	P	7	Sep-86
30 Trudu Antonio	- Cagliari	1029	P	6	Sep-85
31 Nava Alberto	- Lecco	1025	P	7	Sep-86
32 Gentili Claudia	- Roma	1024	P	7	Sep-85
33 Santoianni Chiara	- Napoli	1022	S	—	Sep-86
34 Izzo Sebastiano	- Roma	1012	P	7	Sep-85
35 Di Luggo Antonella	- Napoli	1011	P	13	Mar-86
36 Orbitello Silvia	- T. del Greco	1011	S	—	Mar-86
37 Sansone Emidio	- Roma	994	P	12	Dec-85
38 Spinelli Fiorenza	- Napoli	989	P	3	Mar-86
39 Silvola Andrea	- Roma	977	P	7	May-86
40 Burrini Andrea	- Firenze	973	P	7	Sep-86
41 Nicolai Tiziana	- Roma	972	S	—	Sep-86
42 Bucalo Pierpaolo	- Roma	971	P	7	May-86
43 Scabbia Nicola	- Ferrara	960	S	—	Dec-86
44 Puzzo Cinzia	- Roma	959	P	6	Sep-85
45 Annunziata Ciro	- Napoli	904	P	14	May-86
46 Picasso Enrico	- V. al Lambro	870	P	5	Dec-85
47 Simoncelli Bruno	- Roma	863	P	7	May-86
48 Apicella	- Napoli	855	P	7	Mar-86
49 Spurio Ennio	- Roma	853	P	6	Sep-85
50 Serafini Susanna	- Roma	844	P	7	Sep-86
51 Di Luggo Anna Laura	- Napoli	832	P	3	Mar-86
52 Annunziata Marco	- Napoli	829	P	14	May-86
53 Izzo Gennaro	- Salerno	829	P	7	Mar-86
54 Picasso M.	- V. al Lambro	814	P	5	Dec-85
55 Aversa Stefano	- Napoli	799	P	7	Mar-86
56 Melappioni Ernesto	- Roma	780	P	7	May-86
57 Carbone Luigi	- Salerno	778	P	7	Mar-86
58 Puzzo Carmela	- Roma	775	P	6	Sep-85
59 Luzzitelli Giuseppe	- Roma	767	P	3	Sep-85
60 Pasqualone Giulio	- Roma	762	P	4	Sep-85
61 Virgili Mauro	- Roma	752	P	7	Sep-85
62 Verzaschi Bruna	- Roma	724	P	7	May-86
63 Pizzo Gianfilippo	- Firenze	711	P	7	Sep-86
64 Virgili Fabio	- Roma	669	P	7	Sep-85
65 Annunziata Ivan	- Napoli	632	P	14	May-86
66 Bisattini Marco	- Roma	599	P	3	Sep-85
67 Melappioni Simona	- Roma	439	P	7	May-86

Legenda: S - giocatore con rating stabile  
 P - Giocatore con rating provvisorio (meno di 15 partite)

DIFFERENZA RATING	PROBABILITÀ VITTORIA RATING MAGGIORE	PROBABILITÀ VITTORIA RATING MINORE	DIFFERENZA RATING	PROBABILITÀ VITTORIA RATING MAGGIORE	PROBABILITÀ VITTORIA RATING MINORE
0	0.500	0.500	210	0.770	0.230
10	0.514	0.486	220	0.780	0.220
20	0.529	0.471	230	0.790	0.210
30	0.543	0.457	240	0.799	0.201
40	0.557	0.443	250	0.808	0.192
50	0.571	0.429	260	0.817	0.183
60	0.585	0.415	270	0.826	0.174
70	0.599	0.401	280	0.834	0.166
80	0.613	0.387	290	0.841	0.159
90	0.627	0.373	300	0.849	0.151
100	0.640	0.360	310	0.856	0.144
110	0.653	0.347	320	0.863	0.137
120	0.666	0.334	330	0.870	0.130
130	0.679	0.321	340	0.876	0.124
140	0.691	0.309	350	0.882	0.118
150	0.703	0.297	360	0.888	0.112
160	0.715	0.285	370	0.894	0.106
170	0.727	0.273	380	0.899	0.101
180	0.738	0.262	390	0.904	0.096
190	0.749	0.251	400	0.909	0.091
200	0.760	0.240			



# 2° MILAN OPEN minuto per minuto

A	B	C	D	E	F	G	H	
1	40	47	21	36	41	46	60	59
2	27	39	18	33	34	49	53	52
3	22	5	2	3	30	35	42	43
4	26	8	1	○	●	6	51	45
5	9	7	4	●	○	48	44	50
6	10	12	11	13	17	31	29	54
7	15	28	16	14	32	24	55	57
8	37	38	19	23	20	25	58	56

Black GHIRARDATO 30  
White F.MARCONI 34

A	B	C	D	E	F	G	H	
1	55	56	23	43	44	42	45	60
2	46	40	32	20	19	21	59	49
3	39	18	22	12	2	10	15	28
4	26	25	1	○	●	7	9	16
5	41	37	6	●	○	3	8	29
6	57	58	11	13	4	5	31	27
7	53	52	50	48	17	14	36	30
8	54	51	34	33	24	35	38	47

Black GHIRARDATO 34  
White L.PUZZO 30

A	B	C	D	E	F	G	H	
1	43	44	34	38	40	41	59	58
2	39	42	17	19	16	35	57	55
3	23	26	12	7	2	5	52	56
4	24	4	1	○	●	6	9	50
5	29	22	21	●	○	3	11	49
6	36	25	14	13	10	8	20	60
7	37	51	28	15	18	45	46	53
8	54	33	30	32	31	27	48	47

Black GHIRARDATO 29  
White A.BRUSCA 35

A	B	C	D	E	F	G	H	
1	47	38	33	35	34	37	36	53
2	40	42	26	30	29	31	58	54
3	48	15	7	12	2	11	49	57
4	21	14	1	○	●	23	19	45
5	27	16	6	●	○	5	8	44
6	32	18	17	13	4	3	24	25
7	39	41	20	10	22	9	52	51
8	50	43	46	60	59	28	56	55

Black J.F.PUGET 29  
White L.PUZZO 35

A	B	C	D	E	F	G	H	
1	31	30	25	12	23	33	57	55
2	52	28	9	7	32	29	51	54
3	53	36	2	3	4	8	39	46
4	34	24	1	○	●	5	40	42
5	19	10	11	●	○	16	44	41
6	20	18	14	6	13	15	43	47
7	21	35	17	27	22	26	45	49
8	59	58	56	37	38	50	48	

Black A.PETTINI 37  
White J.F.PUGET 26

A	B	C	D	E	F	G	H	
1	52	51	35	34	26	33	54	55
2	53	46	36	31	13	32	47	30
3	50	44	10	3	8	5	17	37
4	42	39	6	○	●	2	14	19
5	45	43	12	●	○	7	15	18
6	48	49	16	9	1	11	22	21
7	59	56	23	20	4	25	58	38
8	60	41	24	40	27	28	29	57

Black L.PUZZO 30  
White F.MARCONI 34

A	B	C	D	E	F	G	H	
1	45	46	25	26	27	19	43	42
2	57	44	16	17	14	22	41	32
3	38	31	35	11	5	10	18	24
4	47	34	13	○	●	4	12	23
5	36	20	6	○	●	1	7	28
6	21	15	33	8	3	2	9	29
7	56	60	51	39	37	40	55	30
8	59	58	50	49	48	52	53	54

Black F.MARCONI 25  
White A.BRUSCA 39

A	B	C	D	E	F	G	H	
1	53	48	47	43	46	42	55	59
2	50	54	49	45	41	44	58	56
3	35	52	14	12	3	6	27	19
4	36	18	7	○	●	2	10	20
5	51	25	5	●	○	9	13	21
6	26	24	30	4	1	8	17	22
7	37	40	11	32	15	16	60	23
8	38	33	31	28	29	39	34	57

Black A.BRUSCA 32  
White F.MARCONI 32

A	B	C	D	E	F	G	H	
1	46	57	56	45	9	40	41	58
2	27	59	60	6	7	36	55	54
3	44	22	2	3	12	21	43	37
4	10	5	1	○	●	8	32	30
5	25	19	4	●	○	11	13	38
6	26	34	16	15	20	17	14	39
7	49	42	35	18	24	33	50	51
8	47	48	31	23	28	29	53	52

Black PELLEGRINI 33  
White A.PETTINI 31

A	B	C	D	E	F	G	H	
1	54	53	35	38	33	30	39	56
2	48	40	28	8	27	29	55	47
3	36	22	2	3	16	19	32	49
4	37	15	1	○	●	6	9	52
5	50	14	4	●	○	7	34	60
6	17	23	13	5	18	21	20	58
7	46	43	11	10	12	31	59	57
8	44	45	24	41	26	25	42	51

Black D.PIAU 24  
White F.MARCONI 40

A	B	C	D	E	F	G	H	
1	59	58	56	55	24	25	42	60
2	20	57	18	8	23	26	54	49
3	53	15	11	6	3	32	37	48
4	17	10	9	○	●	2	31	39
5	19	13	5	●	○	7	28	38
6	14	16	12	4	1	30	43	41
7	21	47	29	34	22	27	44	50
8	52	46	45	36	35	33	40	51

Black A.BRUSCA 36  
White MILITELLO 28

A	B	C	D	E	F	G	H	
1	57	59	50	46	47	48	52	51
2	56	58	54	49	9	33	34	38
3	39	53	55	7	6	32	31	30
4	26	12	40	○	●	28	21	35
5	25	10	5	●	○	1	8	27
6	20	11	13	4	3	2	29	36
7	37	41	17	14	15	22	45	43
8	60	42	18	16	23	19	24	44

Black D.PIAU 33  
White L.PUZZO 31

A	B	C	D	E	F	G	H	
1	54	21	20	15	25	29	48	47
2	58	40	22	12	10	45	46	52
3	51	9	2	3	11	24	26	49
4	50	7	1	○	●	6	19	28
5	35	17	4	●	○	14	30	38
6	18	34	8	5	16	13	23	37
7	44	55	33	31	32	27	57	60
8	53	43	42	36	41	39	56	59

Black A.PETTINI 29  
White F.MARCONI 35

### Classifica finale Torneo Master

	Punti	Buholz
1. A. BRUSCA (I)	18/20	vince la finale
2. F. MARCONI (I)	16	114
3. D. PIAU (F)	16	104
4. J.F. PUGET (F)	14	
5. P. GHIRARDATO (I)	12	115
6. B. DAUNAS (F)	12	98
7. A. PETTINI (I)	12	92
8. L. PUZZO (I)	10	112
9. B. MILITELLO (I)	10	100
10. F. PELLEGRINI (I)	10	98
11. E. PERES (I)	8	
12. B. PRIVITERA (I)	6	88
13. M. MERKLE (CH)	6	86
14. T. BISCHOFF (CH)	6	84
15. N. SCABBIA (I)	4	

A	B	C	D	E	F	G	H	
1	54	50	51	31	37	38	39	52
2	55	49	41	24	34	40	53	57
3	46	28	18	10	9	36	22	45
4	56	29	13	○	●	6	25	33
5	43	32	19	●	○	3	7	14
6	48	30	15	4	1	2	11	12
7	44	42	17	20	5	8	60	35
8	47	59	23	16	21	26	27	58

Black A.BRUSCA 10  
White J.F.PUGET 54

A	B	C	D	E	F	G	H	
1	55	52	50	35	31	32	37	48
2	36	51	33	30	9	34	49	27
3	56	29	28	11	6	7	20	18
4	23	22	16	○	●	10	13	26
5	21	14	5	●	○	1	8	19
6	57	15	12	4	3	2	44	17
7	24	58	41	43	38	25	42	46
8	59	60	54	53	39	47	40	45

Black T.BISCHOFF 13  
White A.PETTINI 51

### Classifica finale Torneo Speranze

1. S. CASARELLI	8	
2. N. DI BELLA	6	24/2
3. L. COLAO	6	22/2
4. G. BERTI	6	22/2
5. P. WILCKE	6	20/2
6. G. BUCCOLIERO	4	
7. W. GRASSO	2	26/2
8. M. PASSARELLO	2	22/2

A	B	C	D	E	F	G	H	
1	53	41	39	33	34	35	37	47
2	46	54	28	26	31	36	42	48
3	43	23	10	19	7	13	11	24
4	32	29	12	○	●	4	17	25
5	30	38	3	●	○	1	16	44
6	51	52	6	2	8	14	27	21
7	58	57	15	9	5	22	49	56
8	60	55	18	40	45	20	50	55

Black PELLEGRINI 45  
White T.BISCHOFF 19

A	B	C	D	E	F	G	H	
1	57	41	28	39	20	42	50	49
2	56	37	27	36	15	18	38	40
3	31	21	19	1	6	10	35	24
4	33	14	9	○	●	7	25	23
5	29	26	2	●	○	4	11	16
6	30	32	22	5	3	8	17	47
7	54	34	12	13	43	45	60	48
8	53	59	44	46	52	58	55	51

Black A.BRUSCA 51  
White A.PETTINI 13